

Opmerking/feedback Zuid-Limburgse gemeenten op Opbouwplan WRL

Deze bijlage bevat een samenvatting van de tekstuele en inhoudelijke feedback die is verzameld bij de Zuid-Limburgse gemeenten, over het opbouwplan. De grootste gemene (procesmatige) deler is aangegeven in voorgaande brief. In deze bijlage zijn de losse gemeentelijke bevindingen op hoofdlijn opgesomd en zijn aanbevelingen gegeven voor verdere verbetering van het plan:

- Pagina 14: 2.2 Reikwijdte/scope opbouwplan: “Tevens gaat het Programma WRL op zoek naar vraagstukken, oplossingen en kansen in de samenhang en interactie tussen het regionaal watersysteem en het hoofdwatersysteem.” Betekent opzoek naar dat hier actief onderzoek naar gedaan gaat worden?
- Pagina 15: 2.2.2 Reikwijdte/scope pijler 2: “We passen de maatlat voor een klimaatadaptieeven natuur inclusieve bebouwde omgeving toe. Daarmee ontwikkelen we gebieden klimaatbestendiger. Deze maatlat is voorzien in december 2022” Deze datum is inmiddels achterhaald. Op 23 maart is de maatlat via een kamerbrief aangeboden aan de 2^{de} kamer.
- Pagina 18: 2.3.1 Pijler Fysieke maatregelen: “Het stroomgebiedsplan kadert de volgende stap (realisatie) in op inhoud, tijd, kwaliteit en middelen. De realisatie wordt gedaan door de staande uitvoeringsorganisatie (Waterschap, gemeenten)”. Provincie Limburg en terreinbeheerders kunnen mogelijk ook uitvoeringsorganisaties zijn?
- Pagina 36: Ad 1.3 Kaart ‘Ruimte voor water’: “De kaart richt zich op het begrenzen van gebieden die voor het functioneren van het beekdalsysteem essentieel zijn vanuit het perspectief om inwoners beter voor te bereiden en te beschermen tegen de extreme gevolgen van wateroverlast als gevolg van de klimaatverandering” Op welke normering dit gebaseerd?
- Pagina 36: Ad 1.5 Grondstrategie: “Stap 2 is om aankoopvoorwaarden en regelingen op elkaar af te stemmen en complementair te maken, in relatie tot de verschillende opgaven in het ruimtelijk domein.” Zijn stappen 2 en 3 realistisch?
- Pagina 36: Ad 1.5 Grondstrategie: “(Anticiperende) aankoopkansen en of kansen voor het maken van beheerafspraken die in die periode zich voordoen zullen aan de Regionale Actietafel ter besluitvorming worden voorgelegd, voor zover hier WRL-middelen voor worden ingezet. Het cluster Grond en Vastgoed van de Provincie zal gevraagd worden de opdracht aan te nemen om hier invulling aan te geven.” Opnemen als separate stap?
- Pagina 39: Ad 3.5 Verkenning tijdelijke voorzorgsmaatregel - kom bij voorkeur met aanbevelingen vanuit WRL.
- Pagina 42: Ad 2D: “Er wordt een werkgroep ingesteld om een laagdrempelige, ruimhartige en doelmatige Stimuleringsregeling Zelfredzaamheid Wateroverlast op te zetten, met voldoende budget om aanvragen van slachtoffers, kwetsbare panden en kwetsbare gebieden te ondersteunen.” Wat is een voldoende budget? Dit is niet op voorhand te bepalen.
- Daarnaast wordt gesproken over een ‘ruimhartige’ Stimuleringsregeling. De beleving van ruimhartig kan bij de overheid soms anders zijn dan bij de burgers. Geadviseerd wordt om het woord ‘ruimhartig’ hier niet toe te passen en alleen te spreken over een Stimuleringsregeling. Welke bijdrage via de Stimuleringsregeling geleverd zal worden zal blijken uit de verdere uitwerking.
- Pagina 42: Ad 2E: “Individuele maatwerkoplossingen op perceelniveau zijn na een integrale afweging tussen pijlers 1, 2 en 3 of andere afwegingen mogelijk in de gevallen dat bescherming nodig is en kunnen (vooruitlopend daarop) genomen worden. De maatwerkoplossingen kunnen ook worden geboden om de tijd naar een robuuste oplossing te overbruggen.” Dit is een belangrijk aspect! Hiermee kun je legitimeren dat bepaalde structurele en doelmatige maatregelen op (middel)lange termijn gerealiseerd worden, zonder draagvlak van de omgeving te verliezen.
- Pagina 43: Ad 2F: Goede (structurele) ondersteuning aan woonwijzerwinkel verdient aandacht om dit succesvol te laten zijn.

- Pagina 43: Ad 2G: Vanuit lokaal bestuur is merkbaar dat hier op korte termijn behoefte aan is. Men wil de volgende bui voor zijn.
- Pagina 43: Ad 2H “Een effectieve communicatie is het credo. Daarom worden strategie, doelgroepen en soorten communicatiemiddelen in beeld gebracht door een ontwikkelteam (zie spoor 3). Voorbeelden in dit kader:” Durf hierin ook de keuze te maken. Teveel dingen willen doen met beperkt beschikbare inzet levert niets op voor de omgeving.
- Pagina 43: Ad 2H “Eén platform met alle informatie over water vóór, tijdens en ná een crisis (Waterklaar en/of een nieuw te bepalen platform);” Voorkeur: gebruik één platform al dan niet door inhoud (en naam Waterklaar-website) te verbreden. Voorkom hiermee te veel spreiding (en wellicht tegenstrijdigheid) van informatie.
- Pagina 43: Ad 2H “inwonersbijeenkomsten/buurtbezoeken;” Ja, indien je iets te brengen hebt. Niet enkel ophalen informatie. Omgeving verwacht veel van overheid. Laten zien wat je wil/kunt doen en wat je vooral niet kunt.
- Pagina 46: 3.1.4 Strategie: Hoofdvraag: hoe gaat WRL onderstaande zaken aanpakken en borgen?
- Pagina 49: 3. Ontwerpend onderzoek “WRL stelt een onderzoeksagenda op met thema’s in het fundamenteel onderzoek waarvoor een financiële bijdrage mogelijk is.” Samenhang van fundamentele onderzoeken dient wel gebord te worden. Ziet WRL hierin een rol voor zichzelf? Of toch bij een moederorganisatie zoals provincie of WL beleggen?
- Pagina 56: Overdrachtsmomenten in het centraal ontwerp spoor: dit oogt als een tegenstrijdigheid. Behoort planuitwerking wel of niet binnen programma WRL?
- Pagina 58: Geïdentificeerde risico’s: Aan Programma WRL verbonden risico’s “Afbakening: er lopen al veel zaken binnen gemeenten, Provincie en Waterschap; vast te stellen is dat de verschillende programma’s goed afgebakend moeten worden; het risico is dat zaken dubbel worden gedaan of juist tussen wal en schip vallen;” Afgebakend maar juist ook afgestemd. Weten we van elkaar wat we doen?
- Plannen uit pijler 3 lijken te kunnen helpen, voordat de plannen uit pijler 1 en 2 gereed zijn > korte termijn aanpak (zelfredzaamheid, communicatie, subsidies, e.d.). Early warning system is goed, waken wel voor onnodige informatie (paniek zaaien).
- Rekening houden in de plannen met norm gestuurd. Hoe verhoudt dit zich tot projecten? Wat worden hier de normen?
- Prioriteit geven aan een platform/loket voor informatie en early warning: dit is de eerste winst richting bewoners en in de zelfredzaamheid. Het platform hoeft niet meteen alles omvattend te zijn, maar een eerste basis te bevatten.
- Participatie: betrek ook nadrukkelijk de beleidsmedewerkers burgerparticipatie/burgerkracht hierbij om dit vorm te geven. En ga vooral de buurten in om met mensen te spreken, te luisteren, op te halen.
- In het sterk verstedelijkte gebied ligt de uitdaging bij klimaatverandering vooral bij het beperken van hittestress. We zullen als gemeente inzetten op vergroening. Hier liggen allerlei kansen met verbetering van de woonomgeving, gezondheid, biodiversiteit, verkoeling maar ook het vasthouden van water. Een samenhangende aanpak is noodzakelijk; dus het programma WRL niet alleen vanuit water(overlast) en veiligheid benaderen maar juist breed. Kijk naar de meekoppelkansen, dus ook de vergroening van het stedelijk gebied (het beperken hittestress) en niet alleen maatregelen en plannen bedenken voor het voorkomen van wateroverlast en borgen van veiligheid.