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## Inleiding en opdracht

In juni 2021 is in opdracht van het BROL (26 mei) een verkenning gestart naar de doorontwikkeling van het AROL/BROL. De opdrachtformulering is op 24 juni ingebracht in het AROL en in juli besproken in de verschillende regionale samenwerkingsverbanden. Dit betreft een eerste inventarisatie naar thema’s en wensen m.b.t. (provinciebrede) samenwerking. De inventarisatie is op 31 augustus in een zgn. meedenkbijeenkomst besproken en van commentaar voorzien. Bijgaande notitie bevat de opbrengst van deze inventarisatiefase: de (samengevatte) resultaten van de regiobijeenkomsten en de meedenkbijeenkomst.

## Resultaten regiobijeenkomsten

In juli zijn alle regio’s bezocht, waarbij de opdrachtformulering en een lijst specifieke vragen zijn behandeld. Hieronder worden puntsgewijs de belangrijkste bevindingen benoemd:

1. Zijn de benoemde thema’s compleet of missen we nog belangrijke onderwerpen op het raakvlak klimaat, water, ruimtelijke ontwikkeling (graag aanvullen)?
	* Maas & Mergelland: De thema's zijn compleet. Het gaat er vooral om op welk 'abstractheidsniveau' gesproken wordt. Het is onwenselijk om lokale maatregelen en uitdagingen op een hoger (bestuurlijk) niveau te bespreken.
	* Westelijke Mijnstreek: Innovatie is een belangrijk thema, in het bijzonder op het vlak van smart cities. In onze regio zijn veel naoorlogse wijken, vervangingsopgave komt eraan. Hoe kunnen we slimmer inrichten, water meekoppelen? Beheer en onderhoud, meten en rekenen is / blijft hierbij een relevante invalshoek. De Innovatieslagkracht van de regio is klein, hierbij is samenwerking op provinciaal niveau wenselijk.
	* Parkstad: Thema's zijn compleet. Klimaatadaptatie is zeer relevant maar zit nu in een ander (BKAL) platform.
	* Waterpanel Noord: Openbare ruimte en brede integrale afweging van de gemeenten komt onvoldoende tot uiting in de thema's. Daarnaast biodiversiteit toevoegen, hier zijn kansen m.b.t. doelstapeling. Tenslotte de koppeling naar de ruimtelijke ordening, het landschap en de drie grote transities (landbouw, energie en klimaatadaptatie). Met name water/klimaat en ruimtelijke ordening zijn nog niet goed verbonden.
2. Welke (deel)onderwerpen kunnen (vanuit efficiëntie of andere overwegingen) het best op provinciaal niveau worden opgepakt?
	* Diverse regio's noemen het (tijdig) reflecteren op voorgenomen provinciebreed beleid als een onderwerp waar op provinciaal niveau afstemming over gewenst is.
	* Maas & Mergelland benadrukt het onderscheid tussen (problematiek en aanpak) in Noord en Zuid. Er is op dit moment al overleg (van de regiotrekkers) tussen de diverse zuidelijke regio's. Dit wordt als nuttig ervaren, wat overigens niet betekent dat de regio's zouden moeten worden samengevoegd (is wat M&M betreft een bespreekpunt). Meerwaarde van uitwisseling tussen Noord en Zuid wordt als minder relevant gezien.
	* Waterpanel Noord benoemt (beleidsontwikkeling rondom) infiltratie, waterveiligheid en cybercriminaliteit.
	* Parkstad benoemt klimaatadaptatie (hoort nu bij BKAL), waterkwaliteit, veiligheid als thema's die (ook) bovenregionaal spelen. Kennisdeling is daarbij de kern. Ook het vergroten maatschappelijke betrokkenheid is bij uitstek een samenwerkingsthema. Relevant (en loopt al) is formuleren algemene uitgangspunten BRP.

1. Zijn deze onderwerpen in de huidige situatie al belegd en zo ja, waar dan? Voldoen de huidige overlegstructuren (kunnen we dit optimaliseren)?
	* De wens heerst breed om afstemming met/over RBOM/BROL/BKAL te combineren . Hoe breng je regionale standpunten naar Zuid-Nederlandse schaal en vice versa? De diverse overleggremia zijn vanuit verschillende historie ontstaan, maar voelen op dit moment niet geheel logisch (cq het onderscheid is niet meer voor iedereen helder).

## Resultaten meedenkbijeenkomst

Op 31 augustus heeft een ‘meedenkbijeenkomst’ plaatsgevonden met een brede, maar niet representatieve, selectie van waterpartners. De deelnemerslijst bestond uit een mix van actieve betrokkenen bij AROL/BROL en regionale platforms alsmede relatieve buitenstaanders (strategen van gemeenten, provincie, waterschap). In de bijeenkomst kwamen de volgende behoeften aan de orde:

 **Afstemming beleid:**

* Er is behoefte aan provincie brede afstemming over water/klimaatonderwerpen in Limburg.
* Geconstateerd is dat de huidige onderverdeling (zeker op bestuurlijk niveau) tussen BKAL en BROL niet meer optimaal is. Eén bestuurlijk platform voor water- en klimaatzaken is voldoende. Hierbij is een brede blik (‘niet alleen de water- maar ook de RO wethouders’ wenselijk). Zoals één deelnemer het schetste: “Voor beleid heb je de bestuurders nodig en moet je de watergang uit – breder kijken dus”. Bij het BKAL was bij de start het idee dat ook de RO wethouders zouden aansluiten. Dit is er in de praktijk (nog) niet van gekomen.
* Vraagpunt is of deze afstemming getrapt (vertegenwoordigers via de bestaande regio’s – huidige systematiek AROL/BROL) of direct (iedere actor/overheid aanwezig – huidige systematiek AKAL/BKAL ) dient te zijn.
* Wens is om niet de ‘hele wereld’ proberen te betrekken. Duurzaamheid (RES, energietransitie, circulaire economie) hebben bijvoorbeeld een hele eigen dynamiek en set aan gremia, hoewel er wel raakpunten zijn (denk aan duurzame bedrijventerreinen en de rol van afkoppelen, waterhergebruik daarin). Altijd dus vanuit water redeneren, maar wel met een brede blik.
* NB dit is het advies van de (in meerderheid aanwezige) ‘watermensen’, er is ook een afwijkend geluid vanuit de algemene strategische gemeentehoek – namelijk het meer zoeken van aansluiting bij lopende trajecten in het RO domein. Denk aan plattelandsontwikkeling (P10 gemeenten), de NOVI gebieden et cetera.

**Kennisdeling:**

* Er is behoefte aan kennisdeling binnen en tussen de bestaande regio’s. Er loopt een initiatief binnen de zuidelijke regio’s om tot meer afstemming / integratie te komen (analoog aan waterpanel noord). Ook dit zou de (bestuurlijke) drukte verkleinen. Kennisuitwisseling en innovatie kan juist wat specialistischer op inhoud, waarbij voor onderwerpen die geschikt zijn in breder verband (bijvoorbeeld provinciebreed) uitgewisseld kan worden. Hieruit ontstaan weer nieuwe initiatieven die in elke regio afzonderlijk uitgerold worden (zoals Waterklaar).

**Uitvoeringskracht:**

* De uitvoeringskracht kan worden versterkt. Enerzijds kan door provinciale samenwerking beter gebruikt gemaakt worden van (nieuwe) rijksregelingen en -middelen, anderzijds kunnen goede regionale voorbeelden (zoals waterklaar) worden geadopteerd in de overige regio’s. Dit dient verder te worden verkend.

## Synthese en (voorlopig) advies

Er is een algemene consensus dat er hooguit één bestuurlijk platform voor strategische water en klimaat thema’s in Limburg moet komen. Vanuit de meedenkgroep[[1]](#footnote-1) is er brede (eigenlijk unanieme) steun om te komen tot 1 bestuurlijk water en klimaat platform. Ook dient er sterker gestuurd te worden op de agenda – alleen zaken bestuurlijk brengen die werkelijk bestuurlijk/strategisch van aard zijn. Het afwegingskader voor wél of juist géén bestuurlijke behandeling moet steviger worden neergezet bij het AROL.

Onderscheid in agenda tussen waterketen (meer BROL) en watersysteem (meer BKAL). Integratie met RO (nu ondervertegenwoordigd in BKAL[[2]](#footnote-2)). Op snijpunt bevindt zich de integrale opgave (transitie watersysteem) maar ook op deelonderwerpen kunnen bespreekpunten voorbijkomen.

Onderscheid tussen de bestuurlijke en ambtelijke tafel is enerzijds de kritische blik: wat moet echt bestuurlijk besproken worden. Anderzijds is iets strategisch of juist praktisch van aard? Strategisch kan provinciaal besproken en praktische zaken dienen in de regio op tafel te komen.

Opties (nog uit te werken, voor te leggen aan Regio’s / AROL / BROL alsmede AKAL / BKAL):

1. Volledige samenvoeging van bestuurlijke platforms:
	* Agenda-technische opdeling onderwerpen en vertegenwoordiging:
		+ Deel waterketen onderwerpen (bijvoorbeeld alleen BROL vertegenwoordiging)
		+ Deel watersysteem onderwerpen (iedereen)
		+ Deel overlap en ruimtelijke ordening (iedereen)
		+ ! --> hierbij is ook nog bespreking en goedkeuring door het BKAL nodig.
2. Datum-technische samenvoeging van bestuurlijke platforms:
	* In naam apart, maar ruggelings op dezelfde dag.
	* Vertegenwoordiging blijft hetzelfde zoals nu.
3. Minimale variant:
In ieder geval afstemming over wat komt op welke tafel ter sprake (momenteel is er veel dubbeling). Dit levert weinig efficiencywinst op. Slechts secretariële onderlinge afstemming. Daarnaast moet er goed gekeken worden welke onderwerpen wáár op de agenda komen.
1. Meedenkersgroep is niet representatief voor alle regio’s, gezien vakanties ontbraken enkele kernspelers [↑](#footnote-ref-1)
2. Dat betekent dat er mogelijk op ambtelijk niveau halfjaarlijks vanuit de vernieuwde AROL/AKAL met mensen vanuit RO overleg over lopende onderwerpen en deze in een bredere context op elkaar af te stemmen. [↑](#footnote-ref-2)